

## **DECISÃO N° 1624202, DE 4 DE OUTUBRO DE 2021**

### **DECISÃO DE NÃO RETRATAÇÃO**

#### **EM FACE DE RECURSO ADMINISTRATIVO**

Processo: 25351.274061/2019-71  
Autuada: SANTA RITA COMERCIAL LTDA  
AIS n.: 0416314/19-1  
Expediente do Recurso n.: 0820430/21-8

Vieram os presentes autos a esta Coordenação de Análise e Julgamento das Infrações Sanitárias para análise recursal, em atenção ao disposto no art. 56 da Lei nº 9.784, de 29 de janeiro de 1999, e ao art. 9º e parágrafos c/c o art. 11, §1º, da Resolução da Diretoria Colegiada - RDC nº 266, de 8 de fevereiro de 2019, que estabelecem que o recurso será dirigido à autoridade que proferiu a decisão, a qual, se não a reconsiderar, o encaminhará à avaliação da autoridade superior.

Condenada ao pagamento de multa no valor de R\$ 40.000,00 (quarenta mil reais), a autuada apresentou o recurso tempestivo via sistema Solicita (conforme documento de fl. 80), no qual, pelos motivos ali expostos, requereu o não prosseguimento da autuação.

Inicialmente, cumpre-me ressaltar que não observo nos autos a ocorrência da prescrição em qualquer uma das modalidades previstas na Lei nº 9.873, de 23 de novembro de 1999. Ademais, quanto à autuação, entendo que foram observados os princípios administrativos, inclusive os da ampla defesa e do contraditório, bem como os requisitos de validade do art. 13 da Lei nº 6.437, de 20 de agosto de 1977.

Analisando os autos, observo a inusitada situação da autuada ter pago o valor da penalidade arbitrada (fl. 82) e, ainda assim, ter apresentado recurso. Tal fato, para o art. 21 da Lei nº 6.347, de 1977, configura situação de desistência tácita.

A esse respeito, a Procuradoria Federal junto à Anvisa concluiu pela necessidade do duplo grau de apreciação (envio à Gerência-Geral de Recursos), nos casos de processos com

recursos interpostos e que, a empresa tenha concomitantemente pago o valor da multa aplicada (NOTA nº 00019/2017). Assim, mesmo reconhecendo a preclusão lógica e que se operara a desistência tácita, a autoridade julgadora em primeira instância deve não conhecer do recurso, por essas razões e, encaminhá-lo para apreciação da autoridade julgadora em segunda instância.

Cumprе salientar, ainda, que em suas alegações recursais a Recorrente não traz nenhum fato novo ou matéria de direito público, que implicariam em revisão de ofício da Decisão Inicial proferida.

Diante do exposto, com fulcro no § 1º do art. 56 e no inciso I do art. 63 da Lei nº 9.784, de 1999, NÃO CONHEÇO do recurso interposto em virtude da preclusão lógica do direito de recurso da Recorrente, e considerando os presentes fundamentos, bem como os relatórios e decisão antecedentes, nos termos do §1º do art. 50 da Lei nº 9.784, de 1999, opino pela manutenção da penalidade aplicada.

Encaminhem-se os autos à Gerência-Geral de Recursos para julgamento em segunda instância administrativa, nos termos do art. 3º da Resolução - RDC nº 266, de 2019.

### **RAIANNE LIBERAL COUTINHO**

Autoridade julgadora – Portaria nº 516, de 9 de julho de 2020  
Coordenação de Análise e Julgamento das Infrações Sanitárias  
CAJIS/DIRE4/ANVISA



Documento assinado eletronicamente por **Raianne Liberal Coutinho, Assistente**, em 04/10/2021, às 16:14, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020

[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2019-2022/2020/decreto/D10543.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2019-2022/2020/decreto/D10543.htm).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.anvisa.gov.br/autenticidade>, informando o código verificador **1624202** e o código CRC **513084B2**.