

# DECISÃO Nº 1225821, DE 10 DE NOVEMBRO DE 2020

Processo nº 25752.285608/2016-41

AIS nº 2190310/38 - CVSPAF/RJ

Autuada: MS JASPER KAI FREESE GMBH & Co. KG.

A empresa **MS JASPER KAI FREESE GMBH & Co. KG** foi autuada em 7 de junho de 2016 por manter produtos fracionados sem identificação; não monitorar a temperatura do alimento quente preparado; não possuir descapack; não possuir coleta de resíduo infectante; não possuir monitoramento de cloro e Ph; não dispor de lacre na válvula de esgotamento sanitário, infringindo a Resolução-RDC nº 72/2009; a Resolução-RDC nº 216/2004 e a Portaria nº 2914/2011. A(s) conduta(s) foi(ram) tipificada(s) no art. 10, XXIII, da Lei nº 6.437, de 1977.

Notificada da autuação em 7 de junho de 2016 (fls. 2), a Autuada não apresentou defesa deixando transcorrer *in albis* o prazo do artigo 22 da Lei nº 6437/77.

A área autuante, seguindo o preceito do art. 22, §2º, da Lei nº 6.437, de 1977, manifestou-se em 16 de março de 2017 pela manutenção do AIS (fls. 3) e classificou o risco sanitário da infração como BAIXO tendo em vista suas consequências para a saúde pública (fls. 7).

Inicialmente, analisando os autos, observo, salvo melhor juízo, que até o presente momento não ocorreu a prescrição em âmbito administrativo, conforme disciplina da Lei nº 9.873, de 1999.

Ademais, quanto à autuação, entendo que foram observados os princípios administrativos, inclusive os da ampla defesa e do contraditório, bem como os requisitos de validade do art. 13 da Lei nº 6.437, de 1977.

No mérito, corroboro o entendimento da área autuante no sentido da manutenção do AIS, considerando os documentos de fls. 8-10, como o Termo de Inspeção Sanitária de Embarcação, que comprovam a autoria e materialidade da(s) infração(ões) sanitária(s). Ao fazê-lo(s), a Autuada descumpriu os dispositivos apontados no AIS, e por isso foi autuada.

Por oportuno, como a fundamentação legal foi descrita de modo genérico, promovo o detalhamento

enquadramento legal da conduta descrita no AIS como sendo infração aos artigos 44, 51, 52, 71 e 74 da Resolução-RDC nº 72/2009; itens 4.8.6 e 4.8.15 da Resolução-RDC nº 216/2004 e aos artigos 7, 8, 10, 12 e 13 da Resolução-RDC nº 56/2008 conforme Despacho nº 581/2020/SEI/CRPAF-RJ/GGPAF/DIRE5/ANVISA (fls. 16), destacando que, conforme jurisprudência, “o acusado, em processo judicial ou administrativo, não se defende da tipificação das infrações, mas da prática dos atos que lhe são atribuídos” (TRF 1ª Região AMS 95.01.02973-5/RO).

Isto posto, passo à dosimetria da pena.

Para tanto, determina a Lei nº 6.437, de 1977, que para a penalidade de multa se considere o risco sanitário da conduta infracional, os antecedentes da autuada quanto a anteriores condenações por infrações sanitárias e a sua capacidade econômica, nos termos dos arts. 6º, II e III, e 2º, §3º, respectivamente. Ademais, o art. 6º, I, dispõe que igualmente se levem em conta eventuais circunstâncias atenuantes e agravantes, conforme previsto nos arts. 7º e 8º da mesma Lei.

No caso em análise, a empresa está classificada como (empresa estrangeira) Grande Grupo I, é primária no que se refere a anteriores condenações por infrações sanitárias (fls. 13) e praticou conduta cujo risco sanitário foi classificado como BAIXO pela área autuante (fls. 7).

Observados os pressupostos dos arts. 7º e 8º da Lei nº 6.437, de 1977, inexistem nos autos circunstâncias outras que possam ser consideradas como atenuantes ou agravantes, motivo pelo qual a infração será classificada como leve no que se refere ao valor da multa, de acordo com a regra do art. 4º, I, c/c art. 2º, § 1º, I, da Lei nº 6.437, de 1977.

Assim, considerado o porte econômico da empresa e o(s) risco(s) sanitário(s) da(s) infração(ões) cometida(s), a aplicação do valor mínimo não se prestaria à finalidade de desestimular novas práticas irregulares, pois pouco refletiria como penalidade financeira. Em outros dizeres, é preciso que haja algum impacto financeiro suficiente para desestimular novas condutas, mas o valor aplicado também não pode se exceder a ponto de impactar mais que o mínimo necessário para esse desestímulo.

Diante do exposto, julgo procedente a autuação e, com fundamento nos pareceres que me antecedem, a teor do

que permite o art. 50, § 1º, da Lei nº 9.784, de 1999, **mantenho o Auto de Infração Sanitária em epígrafe e aplico à Autuada a penalidade de ADVERTÊNCIA.**

Publique-se no Diário Oficial da União e dê-se ciência à Autuada.

TIAGO ALVES DE CARVALHO

Autoridade Julgadora - Portaria nº 516, de 9 de julho de 2020

Coordenação de Análise e Julgamento das Infrações Sanitárias

CAJIS/DIRE-4/ANVISA